

## ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ, ਲਿਮਟਿਡ।—ਅਪੀਲੈਟ

1951

ਬਨਾਮ

April 25th

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

### 1950 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 65 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1923 ਦਾ VIII), ਸੈਕਸ਼ਨ 3—ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ “ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ” — ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੰਢ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਦਾ ਕੰਮਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 27 ਮਈ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 3,500 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਈ ਡੀ ਦੁਆ ਅਤੇ ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਸੀ ਐਲ ਜੋਸ਼ਫ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਦਿੱਲੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 3,500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

Kapur J

ਲਾਜ਼ਰਸ ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਹੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਕਮਰੇ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਇੱਕ ਕੂਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਟਰਨ-ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨੀਪਰੈਚਰ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ। cle, Ltd., ਜੂਨ 1948 ਦੀ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਰਾਤ 11 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਕੂਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ।

ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਤ 2 ਵਜੇ (22 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਰਸ<sup>5</sup> ਜੇ<sup>1116</sup> 1948) ਉਹ ਅਚਾਨਕ ਬਿਮਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਥੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਠੰਡਾ ਸੀ।

ਸਵੇਰੇ 3.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਮੋਨੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। 27 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਨੂੰ, ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਰੁਪਏ। 4,000 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

### 3. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।

\*

- (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਮਾਲਕ - ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ :

ਸ...ਜੇ^

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੱਟ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
- (t) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਜੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ-
- (i) ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੀਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

- (ii) ਕੰਮ ਦੀ ਵਾਈਉਲ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ- ਭਾਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨੀ ਨੂੰ- ਇੱਕ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਪੁਰਸ, ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਰ
- (iii) ਕਪੂਰ ਜੇ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "

ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ, \* ਦੂਜਾ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕੋਰਸ 01 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1 am ਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਜਿਉਰੀ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਝੂਠੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਲਣ ਵਿੱਚ. ਸ਼ਬਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ- • ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸ਼ੈਜੋਜਰਜ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ Pty. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਵੀ ਫਿਲਿਸ ਈਲੀਨ ਬਰਨੈਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (1), ਜਿੱਥੇ p-95b 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਸਾਈਮੰਡਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:-

ਉਪ-4 ਪਰ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਚੋਟ' (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ quires) ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਕਲੀ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਇਹ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸੱਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1) 54 CWN 952 (P. CJ)

ਭਾਰਤੀ ਜੇ ਐਨ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਰਮੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ- <sup>^^^</sup> Ltd<sup>o</sup> nP <sup>^</sup> W1 ma <sup>^</sup> ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ ਜੋ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਸਨ ਸਟ੍ਰੋਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾਯੋਗ ਲਾਜ਼ਰ ਹਿੰਸਕ ਸੱਟ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; 71 ਸੀ. ਜੇ, ਪੈਰਾ 332, ਸਫਾ 579 ਦੇਖੋ।

ਕਪੂਰ ਜੇ ਜ਼ਉਤ | ਯਾਨਿ ਕਿ ਪੇਸ਼ੀ ਭੁਗਤਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾ: ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ  
 ing ing ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ^ " ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ 'ਤੇ /^ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ  
 ਕਿ ਉਹ ਕੂਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਕਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿੱਟਾ  
 ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਚਾਨਕ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਮੂਨੀਆ ਦਾ ਦਿਲਚਸਪ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕੋਈ  
 ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਹੜਾ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੀਆ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਜੋ  
 ਮੈਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼  
 ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਡੀਓਪੈਥਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ  
 ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਹਨ। 71 CJ ਵਿੱਚ, 'ਪੈਰਾ 335, p. 585, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਸੱਟ ਅਤੇ  
 ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਪੀੜਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ  
 ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਹਨ ' ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ  
 ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ। ਟ੍ਰਿਮ ਜੁਆਇੰਟ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸਕੂਲ ਬਨਾਮ ਕੇਲੀ (1) ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ  
 ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ "ਹਾਦਸੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ , "ਅਚਾਨਕ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਵਜੋਂ"  
 ਅਤੇ ਫੈਟਨ ਬਨਾਮ ਥੋਰਲੀ (2) ਵਿੱਚ ਲੋਰਟਫ ਮੈਕਨੋਟਨ, ਨੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ  
 "ਦੁਰਘਟਨਾ ਲਈ ਅਣਦੇਖੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ  
 ਜਿਸਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ",

ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਤੱਕ  
 ਸੀਮਤ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ  
 ਤਣਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੰਢ ਦਾ ਕਾਰਨ  
 ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸੈਮੂਅਲਜ਼ ਅਤੇ ਪੋਲਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕਿਤਾਬ, ਉਦਯੋਗਿਕ  
 ਸੱਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. 13:-

ਦੁਰਘਟਨਾ ' ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਦੁਰਘਟਨਾ। ਇਸ  
 ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

- (1) 1914 AC 667 'ਤੇ ਪੀ. 675
- (2) 1903 AC 443

ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਕਰਾਅ, ਫਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਉਛਾਲਣਾ, ਛੱਤ ਦਾ ਡਿੱਗਣਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਉਦਾ. (ਇੱਕ ਤਣਾਅ ਜੋ ਫਟਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੰਢਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਟੋਕਹੋਲਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੋਪਲੈਕਸੀ, ਸਦਮਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਊਰਾਸਥੀਨੀਆ ਇੰਦਰ ਪੈਮਿਲ ਇੰਦਰ ਅਮਿਕਸਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਠੋਸ ਵਾਪਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ 'ਹਾਦਸਾ ਹੈ।' ਕੀ ਖਿਚਾਅ, ਡਿੱਗਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਹਲਕਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਹੈ, ਇਹ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਿਹਤ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। "

ਦਿ ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕੋਨੀ - cle, Ltd., v. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਮਿਸਟਰ ਜੋਸਫ ਨੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼, ਕੋਇਲ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਵਾਟਸਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਥੇ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਨਸ ਬਨਾਮ ਟਰਵੇ, 4007C 230, pp. 233, 234 ਅਤੇ 238 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ, ਲਾਰਡ ਮਾ ਕੈਨੋਗ ਹੇਟਨ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਲਿੰਡਲੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -  
ਲਾਰਡ ਹੋਲਸਬਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸਰੀਰਕ ਫਰੇਮ ਦਾ ਕੁਝ ਪਿਆਰ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ 'ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੱਟ' ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਸਹੀ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਵਾਕੰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਅਗਵਾਈ ਨਾ ਕਰੀਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਲੋਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ

.....  
ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰੀ ਕਹਿ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸੱਟ - ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸੱਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੱਗੀ ਹੈ। "

ਦਿੱਕਾ

The Indian  
News Chroni-  
cle, Ltd.,  
v.  
Mrs. Luis  
Lazarus  
Kapur J.

ਲਾਰਡ ਮੈਕਨਾਟਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:—■

"ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੱਟ ਦਾ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਚਰਿੱਤਰ, 1 ਸੋਚੋ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਹਿਲਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਈ ਹੋਰ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸੱਟਾਂ ਵਾਂਗ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਬਿਮਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ। "

ਲਾਰਡ ਲਿੰਡਲੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

"ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।"

ਇਸ ਕੇਸ (1915 ਅਪੀਲ ਕੇਸ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮਿਡ ਲੈਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡੇਢ ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਦੇ ਕਰੰਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਮੋਨੀਆ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ? ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਲਈ.

ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਣਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੰਢ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੂਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਓਪੈਂਥਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਮੋਨੀਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ

ਕੂਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ- T^ 6 ਭਾਰਤੀ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਊ ਕ੍ਰੋਮ- ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। v<

ਕੋਇਲ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਵਾਟਸਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ  
ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਰਸ

ਵੀ

ਦੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ  
ਸੀ

ਕਾਪ ਉਰਜੀ ਦੌਰਾਨ

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ. ਮੈਕਲਮ ਬਨਾਮ ਨੌਰਥਮ- ਬ੍ਰੈਨ ਸਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਲਾਰਡ ਮੈਕ ਵਿੱਚ  
ਮਿਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੂਖਮ  
ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ  
ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ  
ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਪੈਰੇਫ੍ਰੇਸ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਡ. ਪਰ  
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ  
'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ  
ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਗਭਗ ਬੇਅੰਤ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ,  
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ  
ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ  
ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਜੋਖਮ ਦੇ  
ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ  
ਮੈਂਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਲੀਚ, ਸੀਜੇ, ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਬ੍ਰਾਹਮਣ ਬਨਾਮ ਟਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿਜ਼ਾਗਪਟਮ ਪੋਰਟ (3)  
ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ  
ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ."  
"

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੱਟ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ।  
ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ  
ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ  
ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ।

(1) 1915 ਏ. ਸੀ.ਆਈ

(2) (1932) 147 ਐਲਟੀ 361

( ) ILR (1944) ਸੈਡ. 29 'ਤੇ ਪੀ. 31

ਭਾਰਤੀ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ- ਲਿਮਿਟਡ <sup>0</sup> TM ^ , ਤੇ , ^ ਪੀ 0 ^ , ' ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ  
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ■ ' ਡਬਲਯੂ . ਠ ਰੁਪਏ ਕੱਢੇ ਹਨ। 3,500 ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਲਾਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਰੁਪਏ ਕੱਢ  
ਰਹੀ ਸੀ। 150 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਰਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ IV ਅਨੁਸੂਚੀ

<ਇਹ ਕੰਪਰਫੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਕਾਪਯੂਰ ਜੋ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਐਕਸ

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ